

Urząd Wojewody  
ul. Tłoczyńska 6  
50-500 Wrocław

Mielec, 2019-11-05

OA. 1431.49.2019



W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 31 października 2019 r. w załączeniu przesyłam Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Podkarpackiego P.II.4131.2.342.2019 z dnia 18 października 2019 r.

Otrzymują:  
1 x adresat  
1 x a/a/

WOJT  
*Józef Jurek*  
inż. Józef Piątek

*Przejęciem odbiór. 07.11.2019*



Sprawę prowadzi:  
Wrażeń Stanisława,  
tel. 17 7745636



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 1535-959 Rzeszów

6107/2019

Rzeszów 2019-10-18

P.II. 4131.2.342.2019

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 37b ust. 1, 85, 86 i 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) .

### STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Gminy Mielec Nr IX/67/2019 z dnia 20 września 2019 r. w sprawie ustanowienia zasad przyznawania diet dla sołtysów.

### UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 19 września 2019 r. Rada Gminy Mielec podjęła uchwałę Nr IX/67/2019 w sprawie ustanowienia zasad przyznawania diet dla sołtysów.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 20 września 2019 r.

Organ nadzoru przeprowadził szczegółowe postępowanie wyjaśniające, w trakcie, którego zajął następujące stanowisko.

Delegację ustawową dla podjęcia zaskarżonej uchwały stanowi art. 37b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wskazujący, że rada gminy może ustalić na jakich zasadach przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży. Z wyżej wskazanego przepisu wynika, że przewodniczącym organu wykonawczego jednostki pomocniczej może być przyznana dieta, uprawnienie w tym przedmiocie zależy wyłącznie od woli rady gminy. Przepisy ustawy nie zobowiązują jej do podjęcia uchwały w tym zakresie. Przywołany przepis ustawy daje radzie możliwość sprecyzowania reguł (zasad), na jakich może przysługiwać rekompensata

ul. Głowackiego 5  
30-300 Mielec

Stwierdzam za zgodności  
kserokopii z oryginałem

Mielec, dnia 5.10.2019r.

Z up. Wojta

mgr Bożena Mazur  
Sekretarz Gminy

(wyrównanie wydatków i strat) w związku z pełnieniem funkcji przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej.

W § 1 uchwały Rada Gminy Mielec postanowiła, że "ustala się zryczałtowaną dietę w związku z pełnieniem funkcji sołtysa w kwocie 600,00 zł., jednocześnie określając w § 2, że dieta o której mowa w § 1 obejmuje koszty podróży w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych.

W zaprezentowanych okolicznościach dieta spełniała funkcje wynagrodzenia, którym nie jest. Należy wyraźnie podkreślić, że pełnienie funkcji przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej nie następuje w ramach stosunku pracy - są to bowiem funkcje pełnione społecznie i dla dobra lokalnego społeczeństwa. Nie można pomijać tego, że dieta ma stanowić wyłącznie ekwiwalent utraconych korzyści (np. pomniejszonego wynagrodzenia za pracę w związku z obecnością na sesji rady gminy), jakie radny czy sołtys nie uzyskuje w związku z wykonywaniem swego mandatu (por. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 25 sierpnia 2016 r., sygn. akt II SA/Rz 1701/15).

Wynagradzanie sołtysów ryczałtową dietą, bez względu na to, czy ponoszą koszty z tytułu pełnienia funkcji sołtysów czy też nie, nie znajduje uzasadnienia.

Prezentowane przez organ nadzoru stanowisko koresponduje z utrwalonym w tym zakresie orzecznictwem sądownoadministracyjnym. W wyroku z dnia 11 października 2012 r., sygn. akt II SA/Op 387/12 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu orzekł, że: "Użyty przez ustawodawcę w przepisie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wyraz "dieta" należy rozumieć natomiast jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Jego istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Skoro więc dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji sołtysa, to osoba pełniąca funkcję sołtysa zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem tej funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Przepis art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym daje radzie prawo do uchwalenia zasad, w których zostaną określone regulacje kiedy, za co i w jakiej wysokości będzie przysługiwała sołtysom dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. W podobnym tonie wypowiedział się WSA w Opolu w wyroku z dnia 14.1.2016 r., II SA/Op 537/15, a także NSA w wyroku z 2.9.2016 r., II OSK 1449/16.

URZĄD GMINY MIELEC

ul. Głównackiego 5

39-300 Mielec

Stwierdzam za zgodność  
kserokopii z oryginałem

Mielec, dnia 5.11.2019 r.

(wyrównanie wydatków i strat) w związku z pełnieniem funkcji przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej.

W § 1 uchwały Rada Gminy Mielec postanowiła, że "ustala się zryczałtowaną dietę w związku z pełnieniem funkcji sołtysa w kwocie 600,00 zł., jednocześnie określając w § 2, że dieta o której mowa w § 1 obejmuje koszty podróży w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych.

W zaprezentowanych okolicznościach dieta spełniała funkcje wynagrodzenia, którym nie jest. Należy wyraźnie podkreślić, że pełnienie funkcji przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej nie następuje w ramach stosunku pracy - są to bowiem funkcje pełnione społecznie i dla dobra lokalnego społeczeństwa. Nie można pomijać tego, że dieta ma stanowić wyłącznie ekwiwalent utraconych korzyści (np. pomniejszonego wynagrodzenia za pracę w związku z obecnością na sesji rady gminy), jakie radny czy sołtys nie uzyskuje w związku z wykonywaniem swego mandatu (por. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 25 sierpnia 2016 r., sygn. akt II SA/Rz 1701/15).

Wynagradzanie sołtysów ryczałtową dietą, bez względu na to, czy ponoszą koszty z tytułu pełnienia funkcji sołtysów czy też nie, nie znajduje uzasadnienia.

Prezentowane przez organ nadzoru stanowisko koresponduje z utrwalonym w tym zakresie orzecznictwem sądowoadministracyjnym. W wyroku z dnia 11 października 2012 r., sygn. akt II SA/Op 387/12 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu orzekł, że: "Użyty przez ustawodawcę w przepisie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wyraz "dieta" należy rozumieć natomiast jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Jego istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Skoro więc dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji sołtysa, to osoba pełniąca funkcję sołtysa zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem tej funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Przepis art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym daje radzie prawo do uchwalenia zasad, w których zostaną określone regulacje kiedy, za co i w jakiej wysokości będzie przysługiwała sołtysom dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. W podobnym tonie wypowiedział się WSA w Opolu w wyroku z dnia 14.1.2016 r., II SA/Op 537/15, a także NSA w wyroku z 2.9.2016 r., II OSK 1449/16.

URZĘD GMINY MIELEC

ul. Głowańskiego 5

39-300 Mielec

zwierdzam za zgodność  
kserokopii z oryginałem

Mielec, dnia 5.11.2019 r.

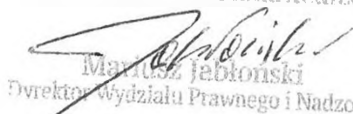
Końcowo zauważa się, że zasady, o których mowa w art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, określone w uchwale rady gminy, winny w sposób pełny i zgodny z prawem określać przyznawanie diet i kosztów podróży.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest w pełni uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Mielec
2. Przewodniczący Rady Gminy Mielec

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO  
  
Mariusz Jabłoński  
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

URZĄD GMINY MIELEC

ul. Głowackiego 5  
39-300 Mielec

stwierdzam za zgodność  
kserokopii z oryginałem

Mielec, dnia 5.11.2019 r.

Z up. Wójta  
  
mgr Bożena Mazur  
Sekretarz Gminy