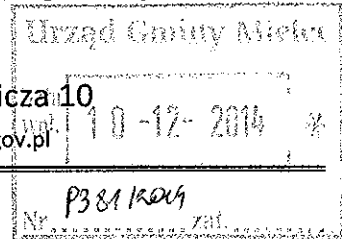




**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W RZESZOWIE**

35-064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10
tel.: 17 859 00 50, www.rzeszow.rio.gov.pl



UCHWAŁA NR XVI/1604/2014

**Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie**

z dnia 5 grudnia 2014 roku

w sprawie: opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej gminy Mielec na rok 2015

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t.: Dz. U. z 2012 r. poz. 1113, z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

1. Mirosław Paczocha - przewodniczący
2. Halina Bąska - członek
3. Stanisław Biesiadecki - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej gminy Mielec na 2015 r.

postanawia:

przedłożony projekt zaopiniować pozytywnie, z uwagami dotyczącymi:

- 1) szczegółowości planu dochodów budżetowych,
- 2) niezgodności pomiędzy kwotą wydatków bieżących, określoną w projekcie uchwały budżetowej, a kwotą wydatków bieżących, określoną w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
- 3) niezgodności pomiędzy kwotą wydatków majątkowych, określoną w projekcie uchwały budżetowej, a kwotą wydatków majątkowych, określoną w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej,
- 4) wydatków funduszu sołeckiego, w zakresie opisanym w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

Uzasadnienie:

Wójt Gminy Mielec zarządzeniem nr 528/2014 z 14 listopada 2014 r. w sprawie ustalenia projektu uchwały budżetowej gminy Mielec na 2015 rok i przedłożenie dla Rady Gminy i Regionalnej Izby Obrachunkowej postanowił przedstawić projekt uchwały budżetowej na rok 2015 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi Radzie Gminy Mielec i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie. Zarządzenie wraz z projektem uchwały budżetowej, uzasadnieniem, materiałami informacyjnymi wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie 14 listopada 2014 r.

Projekt uchwały budżetowej odpowiada postanowieniom Rady Gminy Mielec, zawartym w uchwale nr XLII/236/2010 z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, szczegółowości projektu budżetu oraz rodzajów materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Uzasadnienie załączone do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne towarzyszące projektowi spełniają wymogi określone przez wskazaną uchwałę.

Dochody budżetu gminy zaplanowano w wysokości 34.436.272 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 33.164.716 zł. Wydatki budżetu ustalono w wysokości 36.614.659,21 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 30.283.401,21 zł. Tak ustalona wysokość wydatków bieżących nie odpowiada wysokości wydatków bieżących ujętych w wieloletniej prognozie finansowej, gdzie ustalono je na kwotę 30.449.855,21 zł. Niezgodne są także kwoty wydatków majątkowych, które wynoszą odpowiednio 6.331.258 zł i 6.164.804 zł.

Niezależnie od przyjętej wielkości wydatków bieżących warunków, o którym mowa w przepisie art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6, jest spełniony.

Przyjęta w przedstawionym projekcie szczegółowość planu dochodów i planu wydatków budżetu zasadniczo odpowiada wymogom określonym odpowiednio w przepisach art. 235 i art. 236 ustawy o finansach publicznych oraz ustalonym we wskazanej wyżej uchwale Rady Gminy Mielec z dnia 27 sierpnia 2010 r.

Nie we wszystkich podziałkach klasyfikacji budżetowej określono prawidłowo źródła dochodów, które niekiedy wskazano jedynie przy pomocy nazwy paragrafu klasyfikacji budżetowej, który nie identyfikuje w jednoznaczny sposób źródła dochodu („wpływy z różnych dochodów”, „wpływy z różnych opłat”, „wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego”). Zgodnie z treścią przepisu art. 235 ustawy o finansach publicznych planowane kwoty dochodów wyszczególnia się według źródeł, co wymaga wskazania źródeł dochodów.

Deficyt budżetu ustalono w kwocie 2.178.387,21 zł. Zaplanowano także rozchody z tytułu spłaty kredytów i pożyczek w kwocie 1.613.436 zł. Jako źródło sfinansowania deficytu budżetu wskazano przychody z kredytów i pożyczek w kwocie 2.178.387,21 zł. Jako źródło sfinansowania spłat kredytów i pożyczek wskazano w § 5 ust. 2 przychody z tytułu kredytu i pożyczki w kwocie 1.613.436 zł.

Prawidłowo ustalono limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na finansowanie planowanego deficytu budżetu i na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ustalono także

limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu gminy w kwocie 2.500.000 zł.

Prognozę dochodów opracowano przy uwzględnieniu źródeł dochodów gminy określonych w ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (j.t.: Dz. U. z 2014 r. poz. 1115, z późn. zm.), wielkości dochodów z tytułu dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, subwencji ogólnej oraz założeń i wskaźników makroekonomicznych przyjętych do opracowania projektu budżetu państwa na 2015 rok.

Wydatki przeznaczono zasadniczo na realizację zadań własnych i zadań zleconych. Uwzględniono zakres i rodzaj zadań gminy wynikający z obowiązujących ustaw oraz wskaźniki i założenia makroekonomiczne przyjęte przy opracowywaniu projektu budżetu państwa.

Wpłatę na rzecz izb rolniczych ustalono w prawidłowej wysokości.

Ujęcie danych dotyczących dochodów i wydatków jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (j.t.: Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, z późn. zm.).

Zgodnie ze stanowiskiem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, dotyczącym przepisu klasyfikacji dochodów i wydatków, o których mowa w art. 79a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) wydatki z tytułu zwrotu kosztów wychowania przedszkolnego powinny być ujmowane w dziale 801, w rozdziale 80104 – Przedszkola lub w rozdziale 80106 – Inne formy wychowania przedszkolnego w grupie „wydatki bieżące jednostek budżetowych na pozostałe zadania statutowe”, § 4330 Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast dochody z tytułu zwrotu kosztów wychowania przedszkolnego powinny być ujmowane w dziale 801, w rozdziale 80104 – Przedszkola lub w rozdziale 80106 – Inne formy wychowania przedszkolnego w grupie dochodów bieżących, § 0830 Wpływy z usług.”

Prawidłowo ustalono wysokość rezerw: ogólnej i celowej na zadania własne gminy z zakresu zarządzania kryzysowego.

W §§ 7-10 projektu uchwały budżetowej określono szczególne zasady wykonywania budżetu gminy w roku budżetowym 2015, wynikające z odrębnych ustaw oraz dochody i wydatki finansowanie z tych dochodów, związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu.

Wątpliwości budzą niektóre wydatki zaplanowane w ramach funduszu sołeckiego, wyszczególnione w tabeli zamieszczonej w § 9 projektu uchwały budżetowej. Zostały one określone w sposób budzący uzasadnione wątpliwości co do ich zgodności z przepisami ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2014 r. poz. 301, z późn. zm.). Stosownie do treści przepisu art. 2 ust. 6 tej ustawy środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które zgłoszone we wniosku, o którym mowa w art. 5, **są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy.** Finansowanie działalności kół gospodyń wiejskich nie należy do zadań własnych gminy. Tak więc takie wydatki, jak „zakup pieca do pieczenia ciast z przeznaczeniem dla Koła Gospodyń Wiejskich w Woli Mieleckiej”, „zakup warnika z przeznaczeniem dla Koła Gospodyń Wiejskich w Chorzelowie”, „zakup zmywarki z przeznaczeniem dla Koła Gospodyń Wiejskich w Chorzelowie”, jako niezwiązane z realizacją zadań własnych gminy, nie powinny być finansowane z

funduszu sołeckiego. Podkreślić też należy, że zakupy te są planowane z przeznaczeniem dla konkretnych podmiotów, tak więc wątpliwe jest, by służyły poprawie warunków życia ogółu mieszkańców gminy.

Z punktu widzenia zgodności z przepisami ustawy o funduszu sołecim należy także szczegółowo uzasadnić takie wydatki, jak „zakup sprzętu sportowego z przeznaczeniem dla LKS »START« Wola Mielecka” oraz „zakup i montaż znaków informacyjnych z numerami domów we wsi Wola Chorzelowska”. Obowiązek umieszczenia tabliczki z numerem porządkowym nieruchomości ciąży na właścicielu nieruchomości zabudowanych lub innych podmiotach uwidoczniionych w ewidencji gruntów i budynków, co jednoznacznie wynika z treści przepisu art. 47b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (j.t.: Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287, z późn. zm.). Nie jest zatem zadaniem własnym gminy. Tego rodzaju wydatki nie mogą być zatem finansowane z budżetu gminy, w szczególności w ramach funduszu sołeckiego.

W projekcie uchwały budżetowej określono wysokość dotacji podmiotowej dla instytucji kultury. Ustalono także dotację celową na pomoc finansową oraz dotacje celowe na finansowanie zadań zleconych do realizacji podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych.

Wójta gminy upoważniono do dokonywania zmian w planie wydatków w ramach działu na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz wydatków majątkowych, zgodnie z przepisem art. 212 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 258 ustawy o finansach publicznych. Wójt został również upoważniony do zaciągania kredytów i pożyczek na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu, w zgodzie z treścią art. 212 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jak również do lokowania wolnych środków na rachunkach w innych bankach niż bank wykonujący bankową obsługę budżetu gminy.

W załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej zawarto zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy, zgodnie z treścią przepisu art. 214 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Szczegółowość zestawienia odpowiada wymogom określonym w art. 215 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W załączniku nr 2 do projektu uchwały budżetowej zawarto plan dochodów rachunku dochodów oświatowych jednostek budżetowych oraz wydatków nimi sfinansowanych, stosownie do treści przepisu art. 214 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.

W załączniku nr 3 do projektu uchwały budżetowej zawarto plan przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego, stosownie do treści przepisu art. 214 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Dane zawarte w projekcie uchwały budżetowej wskazują, iż w przygotowanym budżecie uwzględniono wymagania dotyczące strony merytorycznej budżetu.

Z powyższych względów Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanowił wydać opinię jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy,
- 2) a/a

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO

Mirósław Paczoche